VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 314)
z dnia 18 lutego 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 314)

18 lutego 2015 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3135).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Orłowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Dariusz Tarchała** szef Oddziału Typizacji i Koordynacji Budownictwa Departamentu Infrastruktury Ministerstwa Obrony Narodowej, **Robert Dziwiński** główny inspektor nadzoru budowlanego, **Andrzej Dziura** zastępca generalnego dyrektora ochrony środowiska, **Witold Radzio** radca prezesa Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, **Mirosława Wnuk** główny specjalista w Najwyższej Izbie Kontroli oraz **Janusz Sepioł** senator.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch**, **Mariusz Przerwa –** legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Za chwilę rozpoczniemy. Bardzo proszę, rozpoczynamy. Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3135). Czy do zaproponowanego porządku są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Stwierdzam, że porządek został przyjęty. Za chwilę przystąpimy do jego realizacji.

Informuję Wysoką Komisję, że w posiedzeniu bierze udział podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju, pan Paweł Orłowski. Witam pana, panie ministrze, wraz z zespołem współpracowników. Witamy także Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w osobie jego szefa, pana Roberta Dziwińskiego. Witamy, panie ministrze. Miło nam też gościć pana senatora Janusza Sepioła. Witamy, panie senatorze. Witam również przedstawicieli strony społecznej.

Wysoka Komisjo, Senat w swojej uchwale do przyjętej przez Sejm ustawy wprowadził siedemnaście poprawek. Proponuję następujący sposób procedowania. Oczywiście pana senatora będziemy prosili o kilkuzdaniowe wprowadzenie do każdej poprawki. Będę też prosił o stanowisko rządu oraz, rzecz jasna, Biura Legislacyjnego. Głos za, głos państwa posłów przeciw i rozstrzygnięcie. Czy do takiego sposobu procedowania są uwagi? Czy jest zgoda? Nie słyszę uwag. Dziękuję bardzo. A zatem przechodzimy do rozpatrzenia poprawek wprowadzonych uchwałą Senatu. Bardzo proszę, panie senatorze.

Senator Janusz Sepioł:

Szanowni państwo, poprawka nr 1 ma charakter wyłącznie stylistyczny. Chodzi o to, żeby zawsze w ustawie pojawiała się fraza „obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej”. We wszystkich innych miejscach w ustawie tak jest to sformułowane. Jest to przestawienie kolejności słów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, opinia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:
Szanowni państwo, przy poprawce nr 1 warto rozważyć jej łączne głosowanie z innymi poprawkami, czyli poprawkami nr 9, 10 i 13. Poprawki te mają charakter doprecyzowujący, są to poprawki stricte legislacyjno-redakcyjne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Przepraszam, można jeszcze raz?

Legislator Wojciech Paluch:
Powtórzę. Do rozważenia łącznego głosownia są poprawki nr 1, 9, 10 i 13.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Pan senator? Tak, rozumiem. Czy są uwagi do takiej propozycji? Proszę, państwo posłowie. Nie słyszę uwag. A zatem pytam, czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji poprawki nr 1? Pan przewodniczący Tchórzewski, proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek bez głosowania. Nasz sprzeciw wynika z tego, że cała ustawa budzi nasze duże obawy i kontrowersje. Nie bardzo widać, żeby poprawki w znaczący sposób poprawiały jej zapisy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Rozumiem, że jest sprzeciw. Oczywiście poddam to pod głosowanie. Rzecz w tym, że na tym etapie procedowania mamy możliwość tylko zerojedynkowego rozstrzygania, czyli tak lub nie. Opinia w sprawie zastrzeżeń do całości w tej chwili nie będzie przedmiotem ani dyskusji, ani rozstrzygania. Po prostu będziemy rozpatrywali poprawki.

Kto z państwa posłów jest za negatywnym zaopiniowaniem poprawki nr 1, proszę o podniesienie ręki. Przepraszam, łącznie z poprawkami nr 9, 10 i 13. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
Za 4 głosy, 8 głosów przeciwnych, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał akceptacji Komisji. Będziemy rozpatrywać kolejno. Stwierdzam, że poprawki nr 1, 9, 10, i 13 uzyskały pozytywną rekomendację Komisji Infrastruktury.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Bardzo proszę, panie senatorze.

Senator Janusz Sepioł:
Jest to punkt dotyczący obowiązków kierownika budowy. Do tej pory było tak, że kierowanie budową obiektu musiało być zgodne z projektem i pozwoleniem na budowę. Ponieważ teraz będziemy realizować dużo obiektów wyłącznie na podstawie zgłoszeń, do których załącza się projekt budowlany, ale nie ma już pozwolenia na budowę, zamiast spójnika „i" potrzebny jest spójnik „lub". Podobnie w wielu następnych punktach spójnik „i" jest zastępowany przez spójnik „lub". Chodzi o pozwolenie lub projekt.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:
Stanowisko jest pozytywne. Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:
W związku z tym, co już powiedział pan senator, jest kilka poprawek, które się łączą. Biuro proponuje, żeby poprawki nr 2, 3 i 17 głosować łącznie. Są to te poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poprawki nr 2, 3 i 17. Czy jest zgoda na takie rozpatrzenie poprawek? Dziękuję. Czy są uwagi państwa posłów do poprawek? Nie słyszę. Pytam więc, czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji poprawek nr 2, 3 i 17?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jest sprzeciw. W takim razie poddaję pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za negatywną rekomendacją poprawek nr 2, 3 i 17, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosowania? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

9 Przeciwnych głosów, 5 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał akceptacji Komisji. A zatem poprawki nr 2, 3 i 17 uzyskały pozytywną rekomendację Komisji Infrastruktury.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Bardzo proszę, panie senatorze.

Senator Janusz Sepioł:

Jest to poprawka redakcyjna, która przenosząc uwagę, w jakim Dzienniku Ustaw ustawa została opublikowana, pozwala zredukować liczbę podpunktów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, poprawkę nr 4 należy głosować łącznie z poprawkami nr 11 i 14. Ponadto Biuro pragnie nadmienić, że w trakcie prac nad projektem ustawy zwracało uwagę akurat na te kwestie. Umożliwiłoby to również modyfikowanie treści tych przepisów, które nie były związane bezpośrednio z nowelizacją. Tym samym otworzyłoby to możliwość modyfikacji rozwiązań dotychczas obowiązujących.

Oczywiście Senat zgłaszając poprawkę był w innej sytuacji niż my, ponieważ wykazał jedynie konsekwencje ze strony legislacyjnej. Natomiast na naszym etapie byłaby to możliwość rozszerzenia merytorycznego zakresu pierwotnej nowelizacji Prawa budowlanego. Tym samym byłoby to niedopuszczalne z racji pierwszego czytania, czyli z racji art. 118 i 119 Konstytucji RP.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam zatem państwa, czy jest zgoda, żebyśmy razem rozpatrzyli poprawki nr 4, 11 i 14. Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji owych poprawek? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam więc, że poprawki nr 4, 11 i 14 uzyskały pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Bardzo proszę, panie senatorze.

Senator Janusz Sepioł:

Poprawka nr 5 ma na celu wyeliminowanie z ustawy określenia, przydawki „przydomowe" w odniesieniu do różnej kategorii przedsięwzięć. W przypadku tiret pierwszego chodzi o ganki i ogrody zimowe, które z natury rzeczy są przydomowe. Nie ma ganków nieprzydomowych. Jeżeli chodzi o tiret czwarty, jest tam mowa o przydomowych oczyszczalniach ścieków, a jednocześnie podany jest parametr ilościowy, o jaką przepustowość chodzi. Jeżeli chodzi o oczka i baseny, podana jest powierzchnia. Jeżeli są podane parametry, nie ma już powodu dookreślać, czy oczko wodne jest przydomowe, czy przysana-

toryjne, czy przysklepowe, ponieważ i tak wiemy, o jakie przedsięwzięcie chodzi. Zamiast nieostrego określenia „przydomowy”, mamy tutaj parametr techniczny.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Sekundę. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Tutaj należałoby poddać ocenie Biura Legislacyjnego, czy możemy decydować o poszczególnych tiret osobno, gdyż w takim przypadku moglibyśmy przyjąć ocenę pozytywną wobec skreślenia wyrazu „przydomowy” w stosunku do oczyszczalni i ganków z tej racji, że rzeczywiście są one opisane. W przypadku ganku taki on jest z istoty rzeczy. W przypadku oczyszczalni oczywiście są określone warunki. Wydaje się, że określenie powierzchni nie jest wystarczającym parametrem w przypadku basenu, nie z racji funkcji, ale także z racji tego, że z punktu widzenia orzecznictwa realizacja takiej inwestycji byłaby możliwa bez decyzji o warunkach zabudowy. W tym przypadku nasza opinia jest negatywna. Jeżeli nie możemy decydować o kolejnych tiret, to w całości opinia jest negatywna. Jeżeli możemy decydować indywidualnie o kolejnych tiret, to opinia negatywna będzie dotyczyła tylko basenów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan senator, bardzo proszę.

Senator Janusz Sepioł:

Kwestia ta była w Senacie przedmiotem kontrowersji i niejednoznacznego głosowania, dlatego że projekt sejmowy zakładał podniesienie parametrów. Do tej pory oczko wodne czy basen przydomowy miał dwadzieścia kilka metrów, teraz mówi się o pięćdziesięciu metrach. Tutaj rzeczywiście jest wątpliwość, czy pięćdziesięciometrowy basenik to przydomowa czy też poważniejsza inwestycja. Muszę powiedzieć, że wielu senatorów podzielało wątpliwości pana ministra.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o rekomendowanie Sejmowi przez Wysoką Komisję poprawek Senatu, a następnie głosowanie nad nimi na posiedzeniu plenarnym Sejmu, nie mają państwo możliwości rozdzielania poprawek Senatu. Poprawkę nr 5 należy głosować łącznie. Czy będzie to rekomendacja pozytywna, czy będzie to rekomendacja negatywna, oczywiście z merytorycznego punktu widzenia zależy od państwa. Natomiast na tym etapie nie mamy możliwości modyfikacji poprawek Senatu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Sibińska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. W zasadzie chciałabym podzielić się podobnymi wątpliwościami jak te, które wyraził pan minister. O ile ganki są tylko i wyłącznie przydomowe, o tyle mam wątpliwości także wobec oczyszczalni. Określenie „przydomowe” nie wzięło się znikąd. To określenie funkcjonuje też w innych instytucjach. Przydomowe oczyszczalnie ścieków zyskują dofinansowanie z tytułu ochrony środowiska. Przydomowa oczyszczalnia jest swego rodzaju nazwą własną, która w jednoznaczny sposób określa instalacje, jakie mogą służyć większej grupie społeczeństwa. Wydaje się zatem, że utrzymanie tego tutaj byłoby właściwe.

Podobnie jest z basenami i oczkami, gdyż odejście pozwoliłoby na realizację takich obiektów niekoniecznie na działce, która jest zagospodarowana budynkiem mieszkalnym. Można by było sięgać daleko na ogródki działkowe czy inne tego typu rzeczy. Uważam zatem, że powinniśmy to pozostawić.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, dostanie pan głos. Inni zgłosili się wcześniej. Muszę pilnować kolejności.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Poprawka Senatu rzeczywiście jest elementem odbiurokratyzowania gospodarki, dania większej swobody działania obywatelom w ramach ich poczynań w ramach swojego gospodarstwa domowego. Uważam, że w tej sytuacji Senat poszedł we właściwym kierunku. Uważam, że poprawkę tę należy poprzeć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Wojtkiewicz. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Ja natomiast podzielam uwagi pani poseł, dlatego że określenie „przydomowy" mówi zarówno mnie, jak i wszystkim innym, gdzie to się znajduje. Jest to bardzo istotne, ponieważ możemy mieć baseny nie tylko przydomowe. Co do ganków, też do pewnego stopnia mam wątpliwości. Co do oczyszczalni również. Uważam, że „przydomowy" jest bardziej ścisłym określeniem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Tchórzewski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Akurat w naszym Klubie nie ma jednolitego zdania, ale chciałbym stwierdzić, iż zauważam to, że słowo „przydomowe" zostało wykreślone. Uważam, że jeżeli ktoś na swojej działce chce sobie wybudować pięćdziesięciometrowy basenik, to uzyskiwanie pozwolenia na budowę, cała procedura w tej dziedzinie jest bez sensu. Już tak daleko zaszliśmy w biurokracji. Takie rzeczy mogą być jednak robione na zgłoszenie. Jeżeli ktoś ma działkę rekreacyjną, to nawet nie przy domu może sobie pobudować basenik. Uważam, że wystarczy, jeżeli zrobi to na zgłoszenie, a nie musi mieć pozwolenie na budowę. Przesadzamy już w tej dziedzinie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana senatora.

Senator Janusz Sepioł:

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że basen o powierzchni pięćdziesięciu metrów kwadratowych będzie mógł być budowany na zgłoszenie, tylko nie będzie się nazywał przydomowym. Z czego wynikła dyskusja w Senacie? Na przykład jest przypadek pensjonatu. Mieszka tam właściciel, ale ma trzy pokoje na wynajem. Jest pytanie, czy wtedy basen jest przydomowy, ponieważ właściciel tam mieszka, czy jest przypensjonatowy, ponieważ budynek pełni też funkcję turystyczną.

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że pojęcie „przydomowy", jak wspominała pani poseł Sibińska, jest zadomowione w orzecznictwie. Usunięcie określenia „przydomowy" może wywoływać pewne kłopoty w postępowaniach sądowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Mam jeszcze pytanie o stanowisko rządu w świetle dyskusji i odpowiedzi udzielonych na zadane pytania.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

W związku z opinią Biura Legislacyjnego jest ono negatywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze, negatywne. Stawiam wniosek o negatywną rekomendację dla poprawki nr 5. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
W takim razie poddaję pod głosowanie.
Kto z państwa posłów jest za negatywnym zarekomendowaniem poprawki nr 5, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciwny?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Za negatywnym?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Tak. Taki był wniosek.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Nastąpiło niezrozumienie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Czy mogę powtórzyć głosowanie? Zwracam się do Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Paluch:
Oczywiście, jeżeli są takie wątpliwości.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo proszę. Jest to ewidentne niezrozumienie.
Kto z państwa posłów jest za negatywną rekomendacją poprawki nr 5, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosowania? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
Za 9 głosów, 6 głosów przeciwnych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek uzyskał akceptację Komisji. A zatem Komisja negatywnie rekomenduje poprawkę nr 5.
Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Proszę, panie senatorze.

Senator Janusz Sepioł:
Poprawkę tę być może trochę trudno się czyta, ponieważ wyrazy „w tym” zastępuje się wyrazami „w tym”, ale proszę zwrócić uwagę, że jest tam również przecinek. Jest to typowo senacka poprawka polegająca na likwidacji przecinka. Rzecz w tym, że jest tam wyliczenie budynków gospodarczych. Jest całe wyliczenie, z którego wynikałoby, że różne ogrody zimowe są budynkami gospodarczymi, a nie są.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:
Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne. Dziękuję. Państwo posłowie. Nie słyszę. Stawiam wniosek o pozytywną rekomendację dla poprawki. Czy jest sprzeciw? Dziękuję. Poddaję ją pod głosowanie.
Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 6, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosowania? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
Za 10 głosów, 6 głosów przeciwnych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja pozytywnie rekomenduje poprawkę nr 6.
Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 7. Proszę, panie senatorze.

Senator Janusz Sepioł:

Poprawka nr 7 dotyczy wyjaśnienia pojęcia „budynki rekreacji indywidualnej", które jest niezdefiniowane w ustawie. Ponieważ pojawia się ono rzadko, była taka sugestia, żeby nie umieszczać go w słowniku, tylko w samym przepisie ustawy, tam, gdzie się pojawia, dać wyjaśnienie, co przez to rozumiemy. Jest to próba zdefiniowania budynków rekreacji indywidualnej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy państwo posłowie mają uwagi do poprawki? Stawiam wniosek o pozytywne zaopiniowanie poprawki. Czy jest sprzeciw?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Sprzeciw, ponieważ poprawka jednak zawęża pojęcie rekreacji. Powszechne pojęcie rekreacji jest szersze.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Poddaję pod głosowanie wniosek o pozytywną opinię wobec poprawki.

Kto z państwa posłów jest za, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 10 głosów, 6 głosów przeciwnych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam zatem, że poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 8. Proszę, panie senatorze.

Senator Janusz Sepioł:

Poprawka nr 8 ma na celu zawężenie katalogu przedsięwzięć, które nie wymagałyby pozwolenia na budowę. Projekt, który do nas trafił, zakładał, że również obiekty usługowo-handlowe o powierzchni do trzydziestu pięciu metrów kwadratowych nie będą wymagały pozwolenia na budowę. Rzecz w tym, że w dalszych przepisach obiekty takie przy zgłoszeniu nie wymagały dołączenia projektu ani nie wymagały decyzji o warunkach zabudowy, jak to ma miejsce przy większości poważniejszych zadań niewymagających pozwolenia na budowę, tylko zgłoszenia. Co więcej, przepis dotyczący takich pawilonów usługowych zakładał, że na działce można ich zlokalizować dowolną liczbę pod warunkiem, że jeden obiekt przypada na tysiąc metrów kwadratowych działki. Na hektarowej działce można wybudować dziesięć podobnych pawilonów. Żaden z nich nie wymaga załączenia jakiekolwiek projektu ani nie wymaga żadnej decyzji typu urbanistycznego.

W naszym przekonaniu jest to wielkie zagrożenie dla ładu przestrzennego. Jest to stanowczo za szeroko idąca nowelizacja ustawy. W związku z tym owa kategoria obiektów została wyłączona z trybu zgłaszania bez jakichkolwiek innych dokumentów, a więc z realizacji bez możliwości kontroli, czy jest to w ogóle budowane zgodnie z jakimś projektem, na miejscu, które nadaje się pod taką zabudowę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu wobec poprawki.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Po dyskusji przeprowadzonej w Senacie przyjmujemy argumentację Senatu, pana senatora. Opinia jest pozytywna, czyli za przyjęciem poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę Biuro Legislacyjne. Czy państwo posłowie mają uwagi? Wobec tego stawiam wniosek o pozytywną rekomendację dla poprawki. Czy jest sprzeciw?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Jest sprzeciw, dlatego że rozmawialiśmy o tym w Sejmie. Zapisy trochę rozszerzały swobodę obywatelską w tej dziedzinie. Nie widać jakiekolwiek poważnego zagrożenia, żeby małe obiekty mogły w jakiś sposób zagrażać ładowi przestrzennemu. Jeżeli jako Sejm zdecydowaliśmy się na pewne otwarcie w kierunku zawierzenia obywatelom, to drobny przedsiębiorca, który coś tam dobudowuje, też jest obywatelem. Trudno uwierzyć, że będzie tutaj... Tym bardziej, że musi być zgłoszenie, że podlega to też rygorom przepisów budowlanych. Później ktoś taki jest kontrolowany, czy wszystko u niego jest zrobione tak jak trzeba. Jeżeli cokolwiek zrobi, będzie miał tyle kontroli pod każdym względem, że można mu na to zezwolić. Dlatego jestem przeciwny wprowadzaniu poprawki Senatu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę, pan minister Orłowski.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Niejako na marginesie, ponieważ cały projekt nowelizacji jest projektem rządowym, pozwalam sobie przedstawić państwu dodatkową argumentację, żeby mogli państwo dokonać jak najlepszego wyboru. Argumentacja Klubu Prawa i Sprawiedliwości na poprzednim posiedzeniu Komisji była dokładnie odwrotna. To tak dla informacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem. Dziękuję. Zamykam dyskusję. Stawiam wniosek o pozytywną opinię dla poprawki.

Kto z państwa posłów jest za, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 10 głosów, 5 głosów przeciwnych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 8 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Bardzo proszę o niezabieranie głosu. Proszę o niezakłócenie prac Komisji. Zabieranie głosu bez pozwolenia jest zakłócaniem. To do pana posła, który ma wątpliwości w tej sprawie.

Poprawki nr 9, 10 i 11 już rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 12. Bardzo proszę pana senatora.

Senator Janusz Sepioł:

Poprawka nr 12 dotyczy problemu zawiadamiania o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych. Do tej pory było tak, że inwestor musiał o tym zawiadomić na siedem dni przed rozpoczęciem budowy. Zgłaszał do urzędu, czekał tydzień i dopiero zaczynał budowę. Projekt, który przyszedł z Sejmu, zakładał likwidację zawiadomienia. Kiedy nie ma sprzeciwu, mija termin, inwestor po prostu rozpoczyna budowę. Proponujemy, żeby przywrócić instytucję zawiadomienia, ale bez okresu oczekiwania. Inwestor zawiadamia organ, a przede wszystkim zawiadamia projektanta, że budowa rusza, ale rusza natychmiast.

Chodzi o to, że projektant ma różne obowiązki wynikające z Prawa budowlanego. Powinien wiedzieć, czy jego obiekt jest budowany czy nie jest budowany. Wydaje się, że organ też powinien mieć jakąś informację, że projekt rusza. Chodzi o to, żeby nie było utraty siedmiu dni, żeby proces nie był hamowany, ale żeby jednak strony, które mają obowiązki w procesie budowlanym, wiedziały, że budowa rozpoczyna się, że w ogóle następuje. Dlatego przywracamy obowiązek wysłania zawiadomienia, natomiast likwidujemy tygodniowy okres oczekiwania na to, żeby... Właściwie nie bardzo wiadomo na co.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu wobec poprawki.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:
Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:
Szanowni państwo, panie przewodniczący. Z uwagi na to, że poprawka nr 12 wiąże się merytorycznie z poprawką nr 16, proponujemy łączne głosowanie tych dwóch poprawek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Czy jest zgoda na taki sposób procedowania? Dziękuję bardzo. Pan poseł Wojtkiewicz. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
Chciałbym zapytać pana senatora. Zgłaszamy, nie zgłaszamy, tylko robimy projekt. Dostaję projekt, opłacam go. Co to ma wspólnego z tym, czy będę go realizował za miesiąc, za dwa miesiące czy za pół roku? To już moja sprawa, kiedy będę chciał budować. Dlaczego mam zawiadamiać projektanta? Projektant zgodził się ze mną, zrobił projekt. Bardzo dziękuję panu projektantowi, koniec, zostało zapłacone. A tu muszę coś robić dodatkowo. Przyjmujecie filozofię nakazową, że bez przerwy ktoś musi nad kimś stać z batem i mówić: w prawo, w lewo, nie wolno, można, stop itd. Dajcie trochę swobody, ponieważ to nie jest pierwsze wrzucenie podobnego punktu. Zamiast uwalniać, z powrotem wkładacie to w tory przymusu i kontroli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Czy pan senator zechce się odnieść? Bardzo proszę.

Senator Janusz Sepioł:
Wydaje się, że wysłanie dwóch pism, a właściwie tak samo brzmiącego pisma na dwa adresy nie jest aż takim wielkim przedsięwzięciem. Przypominam, że i organ, i projektant mają obowiązki wynikające z innych przepisów Prawa budowlanego. Projektant powinien wiedzieć, czy jego projekt jest realizowany, czy nie jest realizowany.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Zamykam dyskusję. Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego stawiam wniosek o pozytywną opinię dla poprawek nr 12 i 16.

Kto z państwa posłów jest za pozytywną opinią dla poprawek nr 12 i 16, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
Za 10 głosów, 5 głosów przeciwnych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki nr 12 i 16 uzyskały pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawki nr 13 i 14 już rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 15. Bardzo proszę pana senatora.

Senator Janusz Sepioł:
Poprawka nr 15 dotyczy prowadzenia rejestru wniosków, rejestru zgłoszeń projektów do budowy. Polega na tym, żeby dodać jeden parametr, czyli kubaturę. Chodzi o to, żeby mniej więcej było wiadomo, o jak dużym przedsięwzięciu jest mowa. Ma to o tyle znaczenie, że uprawnienia do projektowania są powiązane z wielkościami obiektów. Organ po prostu miałby w ten sposób informację, czy obiekt, który jest projektowany, został zaprojektowany przez osobę, która rzeczywiście ma do tego uprawnienia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu wobec poprawki.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:
Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Dziękuję. Czy są uwagi ze strony państwa posłów? Nie słyszę. Dziękuję. Stawiam wniosek o pozytywną opinię dla poprawki.

Kto z państwa posłów jest za, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 9 głosów, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 15 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji. Poprawki nr 16 i 17 już rozpatrzyliśmy.

Stwierdzam zatem, że Komisja rozpatrzyła wszystkie poprawki Senatu do ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3135).

Pozostaje nam wyznaczyć posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby misję tę kontynuowała pani poseł Aldona Młyńczak. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja wyznaczyła posła sprawozdawcę.

Wysoka Komisjo, wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie. Dziękuję wszystkim państwu za aktywny udział. Do zobaczenia.